

Ustroń, dnia 28 stycznia 2020 r.

Kolej Linowa Czantoria Sp. z o.o.
ul. 3 Maja 130
43-450 Ustroń

GPVT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C.
T.BIAŁOSZEWSKI G.PACER
Ul. Pamiątkowa 2/37
61-512 Poznań

STUDIUM spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością spółka komandytowa
ul. Noakowskiego 12/99
00-666 Warszawa

Konsorcjum firm:

1. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa (Lider)
Al. Jerozolimskie 155 lok. U3
02-326 Warszawa
2. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS
NADZORY I DORADZTWO BUDOWLANE
ŁUKASZ ZDZIEBŁOWSKI
Ul. Gen. Bema 42A
96-300 Żyrardów

Zamawiający: Kolej Linowa Czantoria Sp. z o.o. 43-450 Ustroń, ul.3 Maja 130
telefon: 33 854 35 50 , e-mail: czantoria@czantoria.net
adres strony internetowej: <https://www.czantoria.net>

Dotyczy postępowania pn.:

Wykonanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla przedsięwzięcia pod tytułem: Słoneczne Tarasy na Czantorii w Ustroniu obejmującej dokumentację: techniczną (projektowo-kosztorysową), przyrodniczą, informatyczną, marketingowo-edukacyjno-promocyjną, wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń oraz nadzorami autorskimi i przyrodniczymi

nr P / 2 / 2019

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY **I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Kolej Linowa Czantoria Sp. z o.o. z siedzibą w Ustroniu, ul. 3 Maja 130, 43-450 Ustroń, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwanych dalej Pzp zawiadamia, iż w w/w postępowaniu odrzucił ofertę nr 1, złożoną przez:

GPVT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C. T.BIAŁOSZEWSKI G.PACER
Ul. Pamiątkowa 2/37
61-512 Poznań

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Podstawą faktyczną odrzucenia oferty jest jej rażąco niska cena i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 2.342.350,50 PLN (słownie: dwa miliony trzysta czterdzieści dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych i pięćdziesiąt groszy) brutto. Odrzucona oferta opiewała na kwotę 830.000,00 PLN (słownie: osiemset trzydzieści tysięcy złotych i zero groszy) brutto, która to stanowił rażąco niską cenę / koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podane w kosztorysie odrzuconej oferty kwoty nie dają rękojmi wykonania zamówienia przez osoby posiadające do tego odpowiednie wykształcenie i doświadczenie zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego. Wykonawca bowiem wskazuje, iż wykonanie zamówienia zostanie powierzone asystentom projektantów, co obniża wynagrodzenia Wykonawcy. Jednocześnie kwoty wskazane przez Wykonawcę jako elementy wynagrodzenia osób realizujących zamówienie wskazują, iż zamówienie nie zostanie zrealizowane przez projektantów, a przez asystentów projektantów czyli osoby, które nie spełniają wymagań stawianych przez Zamawiającego, dla osób, które mają realizować zamówienia. Przede wszystkim należy wskazać, iż podane w kosztorysie oferty kwoty nie pozwalają na pokrycie minimalnego wynagrodzenia osób zatrudnionych do wykonania przedmiotowego zamówienia – wykonanie pełnosezonowej inwentaryzacji przyrodniczej dla obszaru projektu (pkt 4 kosztorysu szczegółowego), zostało wycenione na kwotę 100.000 PLN netto. W ramach tej kwoty Wykonawca przewidział czas pracy asystentów projektantów wszystkich branż w łącznej ilości 5600 roboczogodzin, czas pracy Projektantów wszystkich branż w łącznej ilości 2800 roboczogodzin oraz koszty dodatkowe własne (5.000 PLN). Zatem wykonawca przewidział wynagrodzenie w wysokości 11,31 PLN za godzinę pracy $((100.000 - 5.000) / (5600 + 2800))$. Nawet przy założeniu wyższej stawki dla Projektanta niż dla asystenta, stawka Projektanta wzrosłaby kosztem stawki asystenta, zatem jedna ze stawek wciąż pozostawałaby w sprzeczności z obowiązującymi przepisami § 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. (wydane w związku z brzmieniem art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847 z późn. zm.)), które stanowią, iż od dnia 01 stycznia 2019 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 2.250,00 PLN, natomiast minimalna stawka godzinowa wynosi 14,70 PLN (od 01 stycznia 2020 r. minimalne wynagrodzenie za pracę będzie wynosić 2.600,00 PLN, natomiast minimalna stawka godzinowa wynosi 17,00 PLN). Wskazane przez Wykonawcę w kosztorysie wartości pozostają w sprzeczności co do podanych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach kosztami zatrudnienia: „koszt zatrudnienia w naszej Pracowni asystenta projektanta w zależności od branży wynosi 2 600,00 - 3 500,00 zł brutto średniomiesięcznie, a projektanta 5 000,00 - 8 000,00 zł brutto średniomiesięcznie”. W kosztorysie wynagrodzenie godzinowe wynosi średnio:

- w pkt 1 20,00 PLN $((10.000 - 5.000 - 200) / (160+80))$;
- w pkt 2: 19,79 PLN $((10.000 - 500) / (320+160))$;
- w pkt 3: 22,27 PLN $((10.000 - 5.000 - 100) / (140+80))$;
- w pkt 4: 11,31 PLN $((100.000 - 5.000) / (5600+2800))$;
- w pkt 5: 21,11 PLN $((40.000 - 2.000) / (1200+600))$;
- w pkt 6: 23,33 PLN $((15.000 - 12.000 - 200) / (80+40))$;
- w pkt 7: 23,33 PLN $((15.000 - 12.000 - 200) / (80+40))$;
- w pkt 8: 32,00 PLN $((5.000 - 200) / (100+50))$;
- w pkt 9: 19,70 PLN $((10.000 - 500) / (320+160))$;
- w pkt 10: 18,88 PLN $((90.000 - 5.000) / (3.000+1.600))$;
- w pkt 11: 21,11 PLN $((20.000 - 1.000) / (600+300))$;
- w pkt 12: 19,78 PLN $((90.000 - 1.000) / (3.000+1.500))$;
- w pkt 13: 20,00 PLN $((5.000 - 200) / (160+80))$;
- w pkt 14: 20,00 PLN $((5.000 - 200) / (160+80))$;
- w pkt 15: 20,00 PLN $((5.000 - 200) / (160+80))$;
- w pkt 16: 20,00 PLN $((5.000 - 200) / (160+80))$;
- w pkt 17: 23,31 PLN $((40.000 - 2.000) / (1100+530))$;
- w pkt 18: 20,00 PLN $((25.000 - 1.000) / (800+400))$;
- w pkt 19: 20,00 PLN $((20.000 - 2.000) / (600+300))$;
- w pkt 20: brak;
- w pkt 21: brak;
- w pkt 22: 18,00 PLN $((12.000 - 3.000) / (300+200))$;
- w pkt 23: 18,00 PLN $((12.000 - 3.000) / (300+200))$;
- w pkt 24: 20,83 PLN $((10.000 - 5.000) / (160+80))$;
- w pkt 25: 21,11 PLN $((10.000 - 500) / (300+150))$;
- w pkt 26: 19,05 PLN $((10.000 - 2.000) / (300+120))$.

W/w kwoty nie tylko nie umożliwiają osiągnięcia wskazanych przez Wykonawcę pułapów wynagrodzeń pracowników, ale także poddają w wątpliwość stopień kompetencji/faktycznego zaangażowania zaplecza osobowego, jakie Wykonawca zamierzał wykorzystać w przypadku ewentualnej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pzp nie zawiera legalnej definicji rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej – dalej także „KIO” – z dnia 01 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 852/18: „O cenie rażąco niskiej można mówić, w sytuacji gdy jest ona ceną niemożliwą, niewiarygodną, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów jego realizacji, które obowiązują na rynku w danej branży.” Podobnie w wyroku z dnia 22 maja 2018 r., sygn. akt: KIO 887/18, KIO stwierdza iż: „Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających.” Stanowisko takie jest od lat ugruntowane w orzecznictwie (przykładowo wyroki KIO z dnia 08 lutego 2018 r., sygn. akt: KIO 152/18, czy z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt: KIO 2729/17, lub z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2373/17).

O możliwości odrzucenia oferty z w/w przyczyn twierdząco wypowiada się KIO w wyroku z dnia 21 grudnia 2018 r., sygn. akt: KIO 2535/18, stwierdzając iż: „(...)Powyższe nie oznacza, że dozwolone jest stosowanie niższych stawek wynagrodzenia niż określone ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jednakże takie działanie może być przyczyną odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, o czym pośrednio świadczy także treść art. 90 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, gdzie wymieniona jest m.in. ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.” Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 750/16: „Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy (których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę) oraz wyptyw pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień ma obowiązek podać zamawiającemu okoliczności uzasadniające obniżenie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia lub też innych czynników, do których odnosi się wezwanie zamawiającego. Wezwanie to nie musi być szczegółowo rozpisane. Fakt wystosowania wezwania o charakterze ogólnego, jako otwartego pytania, nie zwalnia wykonawcy z obowiązku szczegółowego przedstawienia składowych ceny i opisanie czynników, które o wysokości tej ceny zdecydowały.”

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż **Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do

złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Na marginesie należy wskazać ponadto, iż element zamówienia wskazany w przedmiotowym punkcie kosztorysu powinien być wykonywany przez przyrodnika, zespołu przyrodników, dendrologa itd., a nie asystentów projektantów i projektantów branżowych – pkt 4 kosztorysu jest zatem obciążony także błędem metodycznym. Analogicznym błędem metodycznym obciążony jest pkt 5 (w jego zakresie, oprócz przyrodnika/ów może także wystąpić kosztorysant, ale w zakresie do około 10% przygotowywanego materiału), pkt 6 (element zamówienia wskazany w przedmiotowym punkcie kosztorysu powinien być wykonywany przez geologów, a nie asystentów projektantów i projektantów branżowych) pkt 22 (nadzór autorski powinni sprawować autorzy dokumentacji, a nie asystenci) oraz pkt 23 kosztorysu (nadzór przyrodniczy powinni sprawować przyrodnicy, a nie asystenci projektantów). Dodatkowo w pkt 18 i 19 kosztorysu rozbieżne są kwoty łączne i suma kwot składowych – i tak w pkt 18 kwota łączna to 25.000,00 PLN, podczas gdy suma kwot składowych wynosi 30.000,00 PLN, w pkt 19 natomiast kwota łączna to 20.000,00 PLN, podczas gdy suma kwot składowych wynosi 21.000,00 PLN.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 Pzp Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla przedsięwzięcia pod tytułem: Słoneczne Tarasy na Czantorii w Ustroniu obejmującej dokumentację: techniczną (projektowo-kosztorysową), przyrodniczą, informatyczną, marketingowo-edukacyjno-promocyjną, wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń oraz nadzorami autorskimi i przyrodniczymi.” – nr sprawy P/2/2019 - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Konsorcjum firm:

- 1. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lider)**
Al. Jerozolimskie 155 lok. U3
02-326 Warszawa
- 2. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS NADZORY I DORADZTWO BUDOWLANE ŁUKASZ ZDZIEBŁOWSKI**

Ul. Gen. Bema 42A
96-300 Żyrardów

UZASADNIENIE WYBORU

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla przedsięwzięcia pod tytułem: Słoneczne Tarasy na Czantorii w Ustroniu obejmującej dokumentację: techniczną (projektowo-kosztorysową), przyrodniczą, informatyczną, marketingowo-edukacyjno-promocyjną, wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń oraz nadzorami autorskimi i przyrodniczymi.” – nr sprawy P/2/2019 – kryterium oceny ofert, określonym w SIWZ jest cena oferty brutto (60%) oraz dodatkowe doświadczenie osób dedykowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia (40%). W postępowaniu złożono 3 oferty. Oferta z najniższą ceną została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta w/w Wykonawcy została wybrana jako oferta, która uzyskała najwyższą ilość punktów łącznie z obu kryteriów oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania.

W w/w postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto i liczba uzyskanych punktów w tym kryterium	Łączna liczba uzyskanych punktów w kryterium dodatkowe doświadczenie osób dedykowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia	Suma uzyskanych punktów
1.	GPVT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C. T.BIAŁOSZEWSKI G.PACER Ul. Pamiątkowa 2/37 61-512 Poznań	830.000,00 PLN OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA	OFERTA ODRZUCONA
2.	Konsorcjum firm: 1. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lider) Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa 2. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS NADZORY I DORADZTWO BUDOWLANE ŁUKASZ ZDZIEBŁOWSKI Ul. Gen. Bema 42A 96-300 Żyrardów	1.297.404,00 PLN 60 pkt	0 pkt	60 pkt

3.	STUDIUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Noakowskiego 12/99 00-666 Warszawa	1.539.345,89 PLN 50,57 pkt	8 pkt	58,57 pkt
----	--	-----------------------------------	-------	-----------

Rozkład uzyskanych punktów za kryterium „dodatkowe doświadczenie osób dedykowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia” przedstawiał się następująco:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy		Konsorcjum firm: 1. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lider) Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa 2. BBC BEST BUILDING CONSULTANTS NADZORY I DORADZTWO BUDOWLANE ŁUKASZ ZDZIEBŁOWSKI Ul. Gen. Bema 42A 96-300 Żyrardów	
Podkryterium dodatkowego doświadczenia osób dedykowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia	GPVT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA S.C. T.BIAŁOSZEWSKI G.PACER Ul. Pamiątkowa 2/37 61-512 Poznań		STUDIUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Noakowskiego 12/99 00-666 Warszawa
Dodatkowe doświadczenie projektanta ds. przestrzeni architektury krajobrazu (P1) 10% → max. 10 pkt	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	0 pkt
dodatkowe doświadczenie projektanta ds. architektury (P2) 10% → max. 10 pkt	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	0 pkt
dodatkowe doświadczenie projektanta ds. branży drogowej (P3) 5% → max. 5 pkt	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	3 pkt
dodatkowe doświadczenie eksperta ds. biologii (P4) 5% → max. 5 pkt	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	5 pkt
dodatkowe doświadczenie projektanta ds. informatycznych (P5) 5% → max. 5 pkt	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	0 pkt
dodatkowe doświadczenie projektanta specjalności	OFERTA ODRZUCONA	0 pkt	0 pkt

konstrukcyjno- budowlanej (P6) 5% → max. 5 pkt			
--	--	--	--

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia zostanie podpisana w terminie zgodnym z treścią art. 94 Pzp.

PREZES ZARZĄDU
Kolej Linowa CZANTORIA Sp. z o.o.


mgr inż. Zbigniew Kufrej

VCE PREZES ZARZĄDU
Kolej Linowa CZANTORIA Sp. z o.o.


mgr Bartosz Siwiec