

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA USTROŃ

z dnia 2021 r.

w sprawie skargi na zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 w związku z art. 98a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 713 z późn.zm.)

Rada Miasta Ustroń
uchwała:

§ 1.

Wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego z dnia 4 lutego 2021r., znak NPII.4102.1.2020 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek - o treści jak w załączniku do uchwały.

§ 2.

1. Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta.
2. Upoważnia Burmistrza Miasta do przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz do reprezentowania Miasta Ustroń przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym, a nadto do udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Małgorzata Sikora
Małgorzata Sikora
Kt - B -

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Ustroń
z dnia 25 lutego 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice
za pośrednictwem
Wojewody Śląskiego
Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25

Skarżący:

Miasto Ustroń, reprezentowane przez Burmistrza Miasta Ustroń
Rynek 1, 43-450 Ustroń

Organ, którego działaniem jest przedmiotem skargi: :

Wojewoda Śląski

Skarga

na zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego z dnia 4 lutego 2021r., znak NPII.4102.1.2020 stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek.

Działając w imieniu Miasta Ustroń zaskarżam w całości zarządzenie zastępcze Wojewody Śląskiego z dnia 4 lutego 2021r., znak NPII.4102.1.2020 stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek.

W oparciu o art. 57§ pkt 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zaskarżonemu zarządzeniu zastępczemu zarzucam niezgodność z prawem poprzez naruszenie prawa materialnego, tj. art. 98a ust. 1 i 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, (Dz.U. z 2020r., poz. 713 z późn.zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, iż Wojewoda Śląski był uprawniony do wydania zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek, w sytuacji kiedy Rada Miasta podjęła uprzednio uchwałę o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (Uchwała Nr VIII/112/2019 Rady Miasta Ustroń z dnia 27 czerwca 2019r.).

Na podstawie art. 148 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę o uchylenie zaskarżonego zarządzenia, a nadto o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Wojewoda Śląski zarządzeniem zastępczym z dnia 4 lutego 2021r., znak NPII.4102.1.2020 stwierdził wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek. Wydanie zarządzenia zastępczego było poprzedzone wezwaniem z dnia 17 listopada 2020r. znak NPII.4102.1.2020 Rady Miasta Ustroń do podjęcia w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania, uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Ustroń - Pani Darii Staniek. Wobec niepodjęcia przez Radę Miasta Ustroń w terminie 30 dni uchwały o treści wskazanej przez Wojewodę Śląskiego, zostało wydane przez ten organ zarządzenie zastępcze.

Jednakże Wojewoda Śląski całkowicie pominął fakt, iż w dniu 27 czerwca 2019r. Rada Miasta Ustroń podjęła Uchwałę Nr VIII/112/2019, w której odmówiła stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej. Uchwała Rady Miasta Ustroń została podjęta w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Śląskiego z dnia 12 kwietnia 2019r. Wojewoda Śląski w toku wykonywania czynności nadzorczych nie stwierdził nieważności przedmiotowej uchwały ani nie wniósł skargi do sądu administracyjnego na uchwałę. W związku z czym, w obrocie prawnym pozostaje uchwała podjęta przez Radę Miasta Ustroń. Następnie Wojewoda Śląski, opierając się na tych samych przesłankach stwierdził w drodze zarządzenia zastępczego wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miasta Ustroń.

Powołując się na stanowisko prezentowane przez przedstawicieli doktryny należy stwierdzić, iż warunkiem wydania zarządzenia zastępczego jest bezskuteczny upływ terminu 30-dniowego, o którym mowa w art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W sytuacji, kiedy termin ten dotyczy rady gminy, „bezskuteczność występuje wtedy, gdy rada

nie przerwała swojej bezczynności i nie podjęła żadnej uchwały. Jeżeli natomiast rada, czy to z własnej inicjatywy, czy po otrzymaniu wezwania wojewody, podejmuje uchwałę stwierdzającą, że nie znajduje przesłanek faktycznych stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta, to występuje nie tyle bezskuteczność wezwanej rady, ile – podjęto uchwałę, wobec której wojewoda może zastosować swoje kompetencje przewidziane w art. 91 i art. 93 ustawy o samorządzie gminnym (tj. stwierdzić jej nieważność, niezgodność z prawem albo zaskarżyć ją do sądu administracyjnego)¹⁾. Taka uchwała rady nie może być traktowana jako akt nieistniejący (objęta jest domniemaniami ważności), w związku z czym wymaga formalnego usunięcia z obrotu prawnego.²⁾ Pogląd taki wyraża także B. Dolnicki, zdaniem którego wydanie zarządzenia zastępczego będzie niedopuszczalne, jeśli rada gminy podejmuje uchwałę, ale o treści niezgodnej z wolą wojewody.³⁾ Oczywiście będzie to niemożliwe do momentu, do którego pozostaje ona w obrocie prawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest skierowanie niniejszej skargi w celu wyrażenia stanowiska przez sąd administracyjny.

¹⁾ „P. Chmielnicki, W. Kisiel, Rozstrzygnięcie nadzorcze i zarządzenie zastępcze: alternatywa czy współwystępowanie?, FK 2005/7–8, s. 5.”

²⁾ „P. Chmielnicki [w:] Komentarz..., red. P. Chmielnicki, 2007, s. 705.”

³⁾ „B. Dolnicki, Samorząd terytorialny. Zagadnienia..., s. 397.”